

Je liet je onder meer via Twitter kritisch uit over het verspreiden door OCW van een realistische rekenmethode. Wat stoort je daaraan?

Het rekenprotocol ERWD werd met subsidie van OCW naar alle scholen in Nederland gestuurd. Dit protocol gaat uit van realistisch rekenen, een vorm van ontdekkend leren. De hoogleraren Paul Kirschner, Jan van de Craats en Jelle Jolles noemen dit protocol pseudo-wetenschap. Het is zorgelijk dat OCW dergelijke publicaties financieel ondersteunt en status geeft.

Ken je (meer) voorbeelden dat OCW of de inspectie onderzoeksresultaten met te weinig evidence of te wankele basis verspreidt?

In de publicatie 'Doorstroom van kleuters' laat OCW zich laatdunkend uit over het geven van directe instructie aan kinderen in de onderbouw. Dit doen ze op basis van de filosofie dat jonge kinderen spelenderwijs vanzelf leren lezen en rekenen. Opnieuw een pleidooi voor ontdekkend leren dus.

Het Project Follow Through waaraan 200.000 kinderen deelnamen in de leeftijd van 4 tot 8 jaar is het grootste en meest uitgebreide onderwijsonderzoek dat ooit is uitgevoerd. Het laat zien dat jonge kinderen significant meer leren van directe instructie dan van alle andere aanpakken die werden onderzocht. Blijkbaar heeft OCW hier geen kennis van genomen.

Wanneer kunnen OCW en/of Inspectie wel onderzoeksresultaten verspreiden? Of is dat wat jou wat betreft hun taak helemaal niet?

De Onderwijsinspectie moet bewaken of kinderen voldoende leren op school. Ik vind het goed dat ze voortdurend wijzen op de dalende lees- en rekenresultaten en de toenemende kansengelijkheid. Het is aan de scholen om deze resultaten te verbeteren. Het gebruik van bewezen effectieve didactieken helpt daarbij.

In het nieuwe onderzoekkader schrijft de Onderwijsinspectie: 'We onderzoeken of de school volgens wetenschappelijke inzichten goed onderwijs realiseert.' Dat vind ik een goede ontwikkeling. Laat scholen zich verantwoorden voor de werkwijzen die ze kiezen. Het is zorgelijk dat er scholen in Nederland zijn die schadelijke aanpakken gebruiken, zoals Meervoudige Intelligenties, leerstijlen en leerpiramides.

Ook voorzitter Jeroen Dijsselbloem van de Parlementaire Onderzoekcommissie Onderwijs benadrukt het belang van het gebruik van bewezen effectieve aanpakken in het onderwijs: 'Opnieuw roep ik op vernieuwingen te baseren op wetenschappelijk onderzoek, zoals in andere maatschappelijke sectoren wél gebeurt.'

Sommige onderzoekers opperen dat er een onafhankelijke onderwijskennisdatabank zou moeten komen, waar leraren en scholen gegarandeerd betrouwbaar onderzoek kunnen vinden. Zeg maar zoiets als EEF in Engeland. Wat vind jij daarvan? Goed idee? Zo ja, wie zou dat moeten doen? Zo nee, waarom niet?

Wie bepaalt wat betrouwbaar is en of het in de kennisbank mag? Het lijkt me een beter idee om alle wetenschappelijke publicaties algemeen toegankelijk te maken voor scholen en leerkrachten. Nu moet je namelijk meestal betalen om toegang te krijgen tot onderzoek. Leg de verantwoordelijkheid bij de scholen.

Er is momenteel een sterke stroming die het onderwijs meer wil baseren op wat bewezen effectief is. Het jaarlijkse congres van ResearchEd verbindt wetenschappers en leerkrachten en ook Didactief informeert leerkrachten over onderzoek. Zelf zorg ik dat mijn boeken een uitgebreide wetenschappelijke onderbouwing hebben, maar wel vertaald naar praktisch uitvoerbare tips en technieken voor in de klas.